

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

mukaan kunnanhallitus päättää mm. kaavaehdotuksen nähtävillä asettamisesta ja vaikutukseltaan vähäisen asemakaavan hyväksymisestä.

Kaavan käynnistämispäätöksessään 7.4.2025 § 65 kunnanhallitus totesi, että kyseessä ei ole vaikutukseltaan vähäinen asemakaavan muutos ja laajennus, joten kaava menee valtuustolle hyväksyttäväksi kaavaprosessin päätteeksi.

Esittelijä Tekninen johtaja Harri Hoffren

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta hyväksyy 8.1.2026 päivitetyn OAS:n ja yhtyy 17.12.2025 päivättyyn kaavan laatijan vastineeseen luonnosvaiheessa annettujen lausuntojen ja mielipiteiden osalta. Mielipiteen jättäneille, jotka ovat ilmoittaneet yhteystietonsa, toimitetaan vastine tiedoksi kirjeitse tai sähköpostitse.

Lisäksi tekninen lautakunta esittää kunnanhallitukselle, että

1. kunnanhallitus päättää, että 13.1.2026 päivätty kaavaehdotus asetetaan julkisesti nähtävillä 30 päivän ajaksi. Kunnan jäsenillä ja osallisilla on oikeus tehdä muistutus kaavaehdotuksesta. Muistutus on toimitettava kunnalle ennen nähtävänäoloajan päättymistä. (MRA 27 §)
2. kunnanhallitus päättää, että nähtävilläpitoa koskeva kuulutus julkaistaan kunnan verkkosivuilla www.iitti.fi ja litinseutu-lehdessä (MRA 27 §, OAS)
3. kunnanhallitus päättää, että nähtävilläolosta ja oikeudesta muistutuksen tekemiseen tiedotetaan kirjeitse asemakaavoitettavaan alueeseen kuuluville ja rajoituville maanomistajille ja kunnan tiedossa oleville maanhaltijoille; kirje lähetetään vähintään viikko ennen nähtävilläolon alkamista (MRA 27 §)
4. kunnanhallitus päättää, että osallisilta viranomaisilta ja tietyiltä toimijoilta, kuten luonnosvaiheessa, pyydetään lausunto kaavaehdotuksesta (MRA 27 §, OAS)

Perustelut: selostusosassa ja ehdotuksessa mainitut.

Päätös

Keskustelun kuluessa Mika Salminen esitti Risto Leivon, Päivi Matilaisen ja Jaana Hoikkalan kannattamana, että kaava palautetaan uudelleen valmisteluun seuraavin perusteluin/huomioin: prosessi yhtä aikaa edellisessä pykälässä päätetyn vt. 12:n kaavan kanssa; alueidenkäyttölain 58 §:n mukaan rakennuskielto on voimassa 3 vuotta; etäisyys ajoradan keskiviivasta (turvallisuusseikat).

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Sami Saarikko esitti viitaten kaavan laatijan vastineen kohtaan 2.1.8, että lepakkoselvitys tulee tehdä ajankohtana, jolloin lepakot eivät ole horroksessa. Saarikon vastaehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi tehdyt vastaehdotukset ja totesi Sami Saarikon vastaehdotuksen kannattamattomana rauenneen. Mika Salmisen vastaehdotuksen osalta puheenjohtaja totesi sitä kannatetun, minkä vuoksi on suoritettava äänestys ja teki seuraavan, hyväksytyn äänestysesityksen: "Suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa ne, jotka kannattavat esittelijän pohjaehdotusta, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Mika Salmisen tekemää kannatettua vastaehdotusta, että kaava palautetaan uudelleen valmisteluun vastaehdotuksessa mainituin perusteluin, äänestävät EI. Suoritettuna, äänntenlaskijoiden tarkastamassa ja hyväksymässä äänestyksessä annettiin 1 JAA-ääni (Toni Lonka) ja 6 EI-ääntä (Reijo Houni, Jaana Hoikkala, Risto Leivo, Mika Salminen, Päivi Matilainen, Sami Saarikko).

Puheenjohtaja totesi lautakunnan päättäneen Mika Salmisen tekemän vastaehdotuksen mukaisesti, että kaava palautetaan uudelleen valmisteluun vastaehdotuksessa mainituin perusteluin.

Tekninen lautakunta 18.03.2026 § 24

Valmistelija

Tekninen johtaja Harri Hoffren, p. 0404854037, harri.hoffren@iitti.fi ja maankäyttöinsinööri Maijastiina Lintukangas, puh. 0400 183 096, maijastiina.lintukangas@iitti.fi

Lisävalmistelun myötä vuorovaikutusraporttiin on lisätty tieto vt12 kaavamuutoksen käynnistämisestä ja perustelut vt12 kaavamuutoksen erilliselle käsittelylle. Lisäksi on tarkennettu rakentamisalueen rajaa valtatie suoja-alueeseen nähden.

ELY-keskus esittää lausunnossaan, että valtatie 12 tiealue tulisi ottaa mukaan kaava-alueeseen, jotta koulu voi sijoittua esitetyllä tavalla suoja-alueelle. ELY-keskuksen mukaan tällöin kaavallisesta näkökulmasta katsottuna tässä kohdassa ei olisi enää maantietä, eikä siten sen suoja-alueettakaan. ELY-keskus kuitenkin korostaa, että nykyinen valtatie 12 on hallinnollisesti maantie kunnan tekemään kadunpitopäätökseen asti, joka tulee tehdä vasta liikenteen siirryttyä valtatie uudelle linjaukselle. Lisäksi ELY-keskus esittää, että tämän kaavan yhteydessä tehtäisiin muutokset nykyisen valtatie 12 osalta ylimääräisen kaavaprosessin välttämiseksi.

ELY:n lausunnon perustella kaavaan on otettu yleismääräys "Maantien suoja-alueelle rakennettaessa on varmistuttava, ettei rakentaminen aiheuta vaaraa liikenneturvallisuudelle tai haittaa tienpidolle." Tarkennusmittauksen perusteella YO-tontin rakennusala on 25,5 metrin etäisyydellä ajoradan keskiliinjasta.

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Valtatie 12 tullaan muuttamaan katualueeksi erillisellä kaavaprosessilla omana kokonaisuutenaan ja kaavan käynnistämispäätös on jo tehty. Tarvittaessa kunta hakee elinvoimakeskukselta poikkeuslupaa suoja-alueelle rakentamiseen.

Uutta katuliittymää koskevaa kaavan yleismääräystä on muokattu ELY-keskuksen esittämään muotoon: "Uusi Veteraanitien liittymä valtatielle 12 (Kymentie) voidaan toteuttaa, kun valtatie 12 uusi Kausalan taajaman ohittava linjaus on otettu käyttöön ja Kymentie on muutettu kunnan kaduksi." Rakennuskielto ei siis koskenut koulurakennusta, vaan uutta katuliittymää Kymentielle.

Lisävalmistelun perusteella voidaan todeta, että aihetta laajempaan uudelleen käsittelyyn ei ole tarvetta.

Kunnan jäseniä ja osallisia kuullaan vielä ehdotusvaiheessa. Lisäksi pyritään järjestämään viranomaisneuvottelu ELY:n (nyk. alueellinen elinvoimakeskus) ja tarvittaessa muiden viranomaisten kanssa. Mikäli kaavaehdotus muuttuu olennaisesti nähtävillöön jälkeen, tulee se asettaa uudelleen nähtäville (MRA 32 §). Näin ollen asiassa voidaan edetä, koska prosessin edetessä nähdään kunnan jäsenten ja osallisten kannanotot sekä mahdolliset esteet kaavoituksen etenemiselle; mutta prosessi edellyttää myös uudelleen kuulemista, mikäli ehdotusta muutetaan olennaisesti. Valtuuston hyväksymien aikataulujen (investointiohjelma ym.) ja nykyisten koulujen sisäilmaongelmien ja muun kunnan/korjaustarpeiden vuoksi on ensiarvoisen tärkeää pysyä asetetuissa aikatauluissa.

Oheismateriaali on muutoin sama kuin teknisen lautakunnan kokouksessa 10.2.2026, mutta vuorovaikutusraporttia on päivitetty 12.3.2026.

Esittelijä

Tekninen johtaja Harri Hoffren

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta hyväksyy 8.1.2026 päivitetyn OAS:n ja yhtyy 17.12.2025 päivittyyn, teknisen johtajan 12.3.2026 päivittämään, kaavan laatijan vastineeseen luonnosvaiheessa annettujen lausuntojen ja mielipiteiden osalta. Mielipiteen jättäneille, jotka ovat ilmoittaneet yhteystietonsa, toimitetaan vastine tiedoksi kirjeitse tai sähköpostitse. Vastine liitetään pöytäkirjaan liitteeksi.

Lisäksi tekninen lautakunta esittää kunnanhallitukselle, että

1. kunnanhallitus päättää, että 13.1.2026 päivätty kaavaehdotus asetetaan julkisesti nähtäville 30 päivän ajaksi. Kunnan jäsenillä ja osallisilla on oikeus tehdä muistutus kaavaehdotuksesta. Muistutus on toimitettava kunnalle ennen nähtävänäoloajan päättymistä. (MRA 27 §)

2. kunnanhallitus päättää, että nähtävilläpitoa koskeva kuulutus julkaistaan kunnan verkkosivuilla www.iitti.fi ja litinseutu-lehdessä (MRA 27 §, OAS)

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

3. kunnanhallitus päättää, että nähtävilläolosta ja oikeudesta muistutuksen tekemiseen tiedotetaan kirjeitse asemakaavoitettavaan alueeseen kuuluville ja rajoittuville maanomistajille ja kunnan tiedossa oleville maanhaltijoille; kirje lähetetään vähintään viikko ennen nähtävilläolon alkamista (MRA 27 §)

4. kunnanhallitus päättää, että osallisilta viranomaisilta ja tietyiltä toimijoilta, kuten luonnosvaiheessa, pyydetään lausunto kaavaehdotuksesta (MRA 27 §, OAS)

Perustelut: selostusosassa ja ehdotuksessa mainitut.

Esittelijä lisäsi kokouksessa päätösehdotukseensa, että lautakunta tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta tässä kokouksessa.

Päätös

Keskustelun kuluessa Sami Saarikko esitti, että marraskuussa 2025 tehty tarkastus ei ole riittävä lepakoiden päiväpiilojen poissulkemiseksi ja että selvityksiä tulee täydentää lepakoiden aktiivisena aikana tehtävillä tarkkailuilla. Perustellen vastaehdotustaan sillä, että tavoitteena on varmistaa, että kaavoituksen pohjana olevat luontoselvitykset ovat riittäviä ja että päätöksenteossa noudatetaan voimassa olevaa lainsäädäntöä. Vastaehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Päivi Matilainen esitti Mika Salmisen ja Sami Saarikon kannattamana, että esittelijän päätösehdotusta kaava-asiassa ei puolleta.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi tehdyt vastaehdotukset ja totesi Sami Saarikon vastaehdotuksen kannattamattomana rauenneen. Päivi Matilaisen vastaehdotuksen osalta puheenjohtaja totesi sitä kannatetun, minkä vuoksi on suoritettava äänestys ja teki seuraavan, hyväksytyn äänestysesityksen: "Suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa ne, jotka kannattavat esittelijän pohjaehdotusta, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Päivi Matilaisen tekemää kannatettua vastaehdotusta, että esittelijän päätösehdotusta kaava-asiassa ei puolleta, äänestävät EI. Suoritettuna, äänestyslaskijoiden tarkastamassa ja hyväksymässä äänestyksessä annettiin 1 JAA-ääni (Toni Lonka) ja 6 EI-ääntä (Jaana Hoikkala, Risto Leivo, Mika Salminen, Päivi Matilainen, Matti Tarula, Sami Saarikko).

Puheenjohtaja totesi lautakunnan päättäneen Päivi Matilaisen tekemän vastaehdotuksen mukaisesti, että lautakunta ei puolla esittelijän päätösehdotusta.

Esittelijän kokouksessa tekemän lisäysehdotuksen mukaisesti lautakunta tarkasti ja hyväksyi pöytäkirjan tämän asian osalta tässä kokouksessa.

Merkittiin, että kunnanjohtaja Jarkko Salonen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 20:16. Merkittiin, että lautakunta piti tauon tämän asian käsittelyn jälkeen klo 20:16 – 20:20.

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Kunnanhallitus 23.03.2026 § 48

Valmistelija

Kunnanjohtaja: Jarkko Salonen, puh. 040 726 2990, jarkko.salonen@iitti.fi,
Tekninen johtaja: Harri Hoffrén, puh. 040 485 4037, harri.hoffren@iitti.fi

Kunnanjohtaja on päättänyt 19.3.2026 käyttää hallintosäännön 48 §:n mukaista kunnanjohtajan otto-oikeutta Teknisen lautakunnan päätökseen 18.03.2026 § 24 (Kausalan asemakaavan muutos Ravilinnan etumaaston alueella (ns. yhteiskoulun kaava), ehdotusvaihe), ottaen asian kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Kunnanjohtaja on perustellut otto-oikeuden käyttämistä sillä, ettei kaavaehdotuksen nähtäväksi asettamiselle ei ole asiallisia esteitä ja asian lautakuntakäsittelyn aikana esille tuotuihin mahdollisiin lisäselvitystä vaativiin asioihin on mahdollista saada tarvittavat valmistelua ohjaavat viranomaislausunnot normaalin kaavaprosessin mukaisessa menettelyssä.

Kaavan valmistelun edistymisen ollessa olennaisen tärkeää koulukeskushankkeessa etenemiselle, ei ole muutakaan syytä olla asettamatta kaavaehdotusta nähtäville ja olla avaamatta näin mahdollisuutta muistutusten jättämiselle kaavasta sekä viranomaisille mahdollisuutta antaa viralliset lausunnot ehdotuksesta ja siihen luonnosvaiheen jälkeen tehdyistä muutoksista.

Mikäli kaavoitusprosessi halutaan kokonaisuudessaan keskeyttää, edellyttää se kaavoituksen osalta kunnanhallituksen asiaa koskevaa päätöstä sekä koko koulukeskushankkeen osalta erillistä uudelleenarviointia sijainnin, tavoitteiden ja toteuttamisedellytysten osalta. Lisäksi olisi arvioitava muutoksen suhde valtuuston periaatepäätökseen.

Kaavaehdotus (kaavakartta määräyksineen ja kaavaselostus) sekä OAS jaetaan esityslistan oheismateriaalina.

Kunnan hallintosäännön 24.4 §:n kohdan 11 mukaan kunnanhallitus päättää kaavaehdotuksen nähtäville asettamisesta.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jarkko Salonen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää, että

1. 13.1.2026 päivätty kaavaehdotus asetetaan julkisesti nähtäville 30 päivän ajaksi. Kunnan jäsenillä ja osallisilla on oikeus tehdä muistutus kaavaehdotuksesta. Muistutus on toimitettava kunnalle ennen nähtävänäoloajan päättymistä. (MRA 27 §)

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

2. nähtävilläpitoa koskeva kuulutus julkaistaan kunnan verkkosivuilla www.iitti.fi ja litinseutu-lehdessä (MRA 27 §, OAS)
3. nähtävilläolosta ja oikeudesta muistutuksen tekemiseen tiedotetaan kirjeitse asemakaavoitettavaan alueeseen kuuluville ja rajoituville maanomistajille ja kunnan tiedossa oleville maanhaltijoille; kirje lähetetään vähintään viikko ennen nähtävilläolon alkamista (MRA 27 §)
4. osallisilta viranomaisilta ja tietyiltä toimijoilta, kuten luonnosvaiheessa, pyydetään lausunto kaavaehdotuksesta (MRA 27 §, OAS)

Perustelut: selostusosassa ja ehdotuksessa mainitut.

Päätös

Keskustelun aikana Olli Pasila teki Atte Savelainen kannattamana esityksen, että kunnanhallitus päättää jättää kaavaehdotuksen pöydälle. Ennen kaavoitusprosessin jatkamista selvitetään nykyisen kunnanvaltuuston kanta tulevan yhteiskoulun rakennuspaikan ja erilaisten rakentamiskäytösten suhteen.

Julistettuaan keskustelun päättyneeksi puheenjohtaja totesi tulleen kannatetun muutosesityksen ja määräsi toimitettavaksi nimenhuutoäänestyksen. Äänestysjärjestyksenä kunnanjohtajan päätösehdotus JAA ja Pasilan muutosesitys EI. Äänestyksessä annettiin seitsemän JAA ääntä (Immonen, Kankkunen, Leino, Lintukangas, Martikainen, Mertakorpi, Ollikainen) ja kaksi EI ääntä (Pasila, Savelainen). Puheenjohtaja totesi kunnanhallituksen hyväksyneen kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Kunnanhallitus 01.06.2026 § 105

Valmistelija

Kunnanjohtaja: Jarkko Salonen, puh.040 7262990, jarkko.salonen@iitti.fi,
Tekninen johtaja: Harri Hoffrén, puh. 040 485 4037, harri.hoffren@iitti.fi

13.1.2026 päivätty kaavaehdotus pidettiin MRA 27 §:n mukaisesti yleisesti nähtävillä 9.4. – 8.5.2026 litin kunnan verkkosivuilla ja liitti-pisteessä kirjastolla. Kaavaehdotuksesta pyydettiin lausunnot 8.5.2026 mennessä osallisilta viranomaisilta ja tietyiltä toimijoilta (mm. kaukolämpö- ja sähköverkkoyhtiöltä). Lausunnon antoivat Lupa- ja valvontavirasto, Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo (Lahden museot), Kaakkois-Suomen Elinvoimakeskus, litin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ja rakennusvalvontaviranomainen, Päijät-Hämeen ympäristöterveys, Kausalan Kaukolämpö Oy, Päijät-Hämeen hyvinvointialue/Pelastuslaitos ja litin VPK ry. Päijät-Hämeen liitto ilmoitti, ettei sillä ole lausuttavaa kaavaehdotuksesta. Muistutuksia jätettiin kolme.

Kaavan laatija on laatinut 18.5.2026 päivätyn kaavan laatijan vastineen (vuorovaikutusraportin) jätetyistä lausunnoista ja muistutuksista.

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Vuorovaikutus portissa näkyy ehdotusvaiheen lisäksi myös aiempien vaiheiden (OAS, luonnos) lausunnot, mielipiteet ja vastineet niihin.

Vuorovaikutusraportissa todetaan vastineena mm. seuraavaa:

1. Kaava-alueen maaperän tilaa on selvitetty pohjatutkimusten yhteydessä tehdyillä haitta-ainetutkimuksilla, joten asiaa on tarkasteltu tutkimustietoon perustuen. Alueelta otetuista maaperänäytteistä on analysoitu keskeiset haitta-aineet, mukaan lukien VNa 214/2007 mukaiset metallit ja puolimetallit (8 näytettä), BTEX-yhdisteet (7 näytettä), PAH-yhdisteet (4 näytettä), PCB-yhdisteet (3 näytettä) sekä klooratut alifaattiset hiilivedyt (3 näytettä). Tutkimustulosten perusteella maaperässä on todettu yksittäiset kynnsarvotason ylitykset arseenin sekä PAH-yhdisteistä fenantreenin ja naftaleenin osalta. Muilta osin analysoituissa haitta-aineissa ei ole todettu kynnsarvot ylittäviä pitoisuuksia. Tutkituissa pisteissä maa-aines on ollut pääasiassa hiekkaa. Havaittujen pitoisuuksien vähäisyyden ja yksittäisyyden perusteella maaperässä ei ole todettavissa sellaista pilaantuneisuutta, joka aiheuttaisi ympäristö- tai terveysriskejä tai edellyttäisi jatkotutkimuksia tai kunnostustoimenpiteitä. Käytettävissä olevien tutkimustulosten perusteella alue soveltuu suunniteltuun käyttöönsä.
2. Kaava-aineistoa täydennetään siten, että tehdyt maaperätutkimukset esitetään selkeästi.
3. Kaavaan on lisätty yleismääräys koskien piha-alueen viihtyisyyttä: "Oleskelupihan suunnittelussa tulee huomioida sään ääri-ilmiöt ja varmistaa oleskelupihan viihtyisyys ja toimivuus".
4. Kaavaselostusta on täydennetty lepakko- ja pohjatutkimusten osalta.
5. litin kunnan rakennusvalvonta ohjaa ja valvoo asemakaavamääräysten toteutumista rakentamislupavaiheessa.
6. litin kunnanhallitus on päättänyt 16.2.2026 § 29 käynnistää Kausalan asemakaavan muutoksen syrjään jäävän vt12:n osalta. YO-korttelialueen toteuttamista koskien on lisätty kaavamääräys "rakentaminen voidaan aloittaa, kun asemakaavamuutos Kymen tien muuttamiseksi kunnan kaduksi on tullut voimaan".
7. Valtatien 12 linjaus muuttuu ja nykyinen valtatie osuus muutetaan kaduksi. Valtaosa nykyisen valtatie liikennemäärästä siirtyy uudelle linjaukselle, ja liikennemäärät nykyisestä vähenevät Kymen tiellä. Asemakaavassa on yleismääräyksellä ohjattu melutasojen osalta: "Oleskelupihojen sijoituksella sekä rakenteilla tulee huolehtia siitä, että oleskelupihojen melutaso ei ylitä 55 dB".
8. Asemakaava mahdollistaa uuden Veteraanitien liittymän Kymen tielle paloaseman länsipuolelle, jolloin liikenne päiväkodille ja paloasemalle voidaan olettaa jakautuvan samalla tavalla kuin nykyisin tai jopa enemmän uutta liittymää käyttäen, jolloin oletetut haasteet Otsonttiellä ja Veteraanitien itäpäässä ovat vähäiset eivätkä aiheuta ongelmia. Alueen jatkosuunnittelussa huomioidaan kaikki alueen toimijat ja heidän tarpeensa alueen liikennejärjestelyjen kehittämisessä. Jalankulun ja pyöräliikenteen määrät tulevat kasvamaan alueella koulun myötä, mutta tulevan katusuunnittelun yhteydessä alueen liikennejärjestelyt huomioidaan kokonaisuutena. Paloaseman pihan poikki oikaisemista voidaan estää esimerkiksi paloaseman aitaamisella. Myös nykyisen valtatie 12

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

muuttaminen kaduksi saattaa avata uusia mahdollisuuksia paloaseman liikennejärjestelyille.

- litin kunnanvaltuusto on tehnyt periaatepäätöksen 25.3.2025 § 11, jonka mukaan uusi koulu suunnitellaan Ravilinnan etumaastoon. Uuden koulukeskuksen sijaintia varten on laadittu vaihtoehtotarkasteluja, joita on käsitelty kunnanvaltuuston kokouksessa 25.3.2025.
- Asemakaavassa yhteiskoulun kerrosluku on II, jotta Ravilinnasta ei muodostu alisteinen koulurakennukselle. Kaavassa on yleismääräys, joka ohjaa uudisrakentamisen sovittamista Ravilinnan kulttuuriympäristöön: ”Uudisrakentamisen tulee muodonannoiltaan, aukotuksiltaan, julkisivujen ja kattopinnan käsittelyltään, materiaaleiltaan sekä yksityiskohdiltaan sopia osaksi arvokasta ympäristöä.”

Nähtävillä ollut kaavaehdotusta (13.1.2026) on 27.5.2026 päivitetty vastineen (18.5.2026) mukaisesti.

Yhteenvedo päivityksistä, nähtävillä olleeseen kaavaehdotukseen tehdyistä muutoksista:

- Kaavaselostusta täydennettiin lepakkoselvityksen sekä maaperätutkimusten osalta
- Osallisten lista päivitetty kaavaselostukseen sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan
- Kaavan yleismääräyksiä täydennettiin hulevesien, pohjaveden, koulun piha-alueen, sään ääri-ilmiöiden ja kulttuuriympäristöön sovittamisen osalta
- Maantien suoja-alueelle rakentamista koskeva kaavamääräys on poistettu. YO-korttelialueen toteuttamista koskien on lisätty kaavamääräys ”rakentaminen voidaan aloittaa, kun asemakaavamuutos Kymentien muuttamiseksi kunnan kaduksi on tullut voimaan.”
- Kaavakartalle lisättiin pohjakartan hyväksymismerkintä.

Muutokset eivät ole olennaisia.

MRA 32 §:n mukaan, jos kaavaehdotusta on olennaisesti muutettu sen jälkeen, kun se on asetettu julkisesti nähtäville, se on asetettava uudelleen nähtäville.

27.5.2026 päivätty kaavaehdotus (kaavakartta määräyksineen ja kaavaselostus liitteineen) jaetaan esityslistan oheismateriaalina. Kaavan laatijan vastine (vuorovaikutusraportti) jaetaan esityslistan liitteenä. Kaavan laatijan vastine (18.5.2026) samoin kuin 18.5.2026 päivitetty OAS (osallistumis- ja arviointisuunnitelma) ovat myös kaavaselostuksen liitteenä.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jarkko Salonen

Päätösehdotus

- Kunnanhallitus päättää antaa kunnan vastineen ehdotusvaiheen lausuntoihin ja muistutuksiin esityslistan liitteenä olevan kaavan laatijan vastineen (18.5.2026) mukaisesti. Muistutuksen jättäneille, jotka ovat ilmoittaneet yhteystietonsa, toimitetaan vastine kirjeitse tai sähköpostitse.

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

2. Kunnanhallitus toteaa, että nähtävillä olleeseen kaavaehdotukseen tehdyt muutokset eivät ole olennaisesti muuttaneet kaavaratkaisuja, eikä kaavaa ole näin ollen tarvetta laittaa uudelleen nähtäville.
3. Kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto hyväksyy esityslistan oheismateriaalina olevan, 27.5.2026 päivätyn kaavaehdotuksen (kaavakartta määräyksineen, kaavaselostus liitteineen).
4. Kunnanhallitus toteaa, että kaavamuutoksen hyväksymisestä tiedotetaan MRA 94 §:n mukaisesti. Kaavamuutoksen voimaantulosta kuulutetaan MRA 93.2 §:n mukaisesti. Voimaantulosta kuulutetaan, kun päätös on saanut lainvoiman, ellei tarvittaessa valitusajan jälkeen käytetä AKL 201 §:n mukaista määräystä, jolloin kuuluttaminen voidaan tehdä välittömästi määräyksen antamisen jälkeen. Voimaan tullut kaavamuutos lähetetään tiedoksi MRA 95.2 §:n mukaisesti pykälässä mainituille viranomaisille.

Perustelut selostusosassa ja kaavaselostuksessa mainitusti.

Päätös

Keskustelun aikana Olli Pasila teki Atte Savelaisen kannattamana esityksen kohtaan 3, että kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto hylkää kaavaehdotuksen.

Julistettuaan keskustelun päättyneeksi puheenjohtaja totesi tulleen kannatetun vastaesityksen ja määräsi toimitettavaksi nimenhuutoäänestyksen. Äänestysjärjestyksenä kunnanjohtajan päätösehdotus JAA ja Pasilan muutosesitys EI. Äänestyksessä annettiin viisi JAA ääntä (Immonen, Kankkunen, Leino, Taavila, Ollikainen) ja kaksi EI ääntä (Pasila, Savelainen).

Puheenjohtaja totesi kunnanhallituksen hyväksyneen kunnanjohtaja päätösehdotuksen.,

Merkittiin, että Olli Pasila ja Atte Savelainen jättivät asiaan eriävän mielipiteen.

Kunnanvaltuusto 09.06.2026 § 31
517/10.02.03/2025

Esittelijä kunnanhallitus

Päätösehdotus

Kunnanvaltuusto hyväksyy esityslistan oheismateriaalina olevan, 27.5.2026 päivätyn kaavaehdotuksen (kaavakartta määräyksineen, kaavaselostus liitteineen).

Päätös

Keskustelun aikana Olli Pasila teki Maija Virran, Janne Aallon, Veikko Iksen, Jaana Karin, Reijo Hounin ja Tiia Biaudetin kannattamana esityksen, että kunnanvaltuusto hylkää kunnanhallituksen kaavaehdotuksen.

Julistettuaan keskustelun päättyneeksi puheenjohtaja totesi tulleen kannatetun vastaesityksen ja määräsi toimitettavaksi nimenhuutoäänestyksen.

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Äänestysjärjestyksenä kunnanhallituksen päätösehdotus JAA ja Pasilan muutosesitys EI. Äänestyksessä annettiin 14 JAA ääntä (Alinen, Haapaniemi, Ilmarinen, Immonen, Kankkunen, Lehtinen Seppo, Leino, Taavila, Lintukangas Tatu, Martikainen, Mertakorpi, Ollikainen, Pirinen, Yli-Kaitala ja 13 EI ääntä (Aalto, Biaudet, Hoikkala, Houni, Hutri, Ikonen, Kari, Leivo, Pasila, Salminen, Savelainen, Virta, Lehtinen Esa). Puheenjohtaja totesi kunnanvaltuuston hyväksyneen kunnanhallituksen päätösehdotuksen.

Merkittiin, että Maija Virta, Olli Pasila, Atte Savelainen, Janne Aalto, Tiia Biaudet, Jaana Kari, Risto Leivo, Jaana Hoikkala, Heikki Hutri, Mika Salminen, Veikko Ikonen ja Reijo Houni jättivät asiaan eriävän mielipiteen.

Pöytäkirjan liitteenä on hyväksytty kaavaehdotus (kaavakartta määräykseen ja kaavaselostus liitteinen) ja kirjallisina jätetyt eriävät mielipiteet (4).

Liitteet

- Liite 1 Eriävä mielipide Aalto
- Liite 2 Eriävä mielipide Hutri
- Liite 3 Eriävä mielipide Pasila ja Savelainen
- Liite 4 Eriävä mielipide Virta, Houni, Salminen, Ikonen
- Liite 5 Hyväksytty 9.6.2026 yhteiskoulun asemakaavan muutoksen kaavaselostus 27.5.2026 liitteinen (liitteenä on kaavan laatijan vastine ja OAS)
- Liite 6 Hyväksytty 9.6.2026 litin yhteiskoulun asemakaavan muutoksen kartta ja määräykset 27.5.2026

Otteen oikeaksi todistaa
24.06.2026

Tuomas Rimpiläinen
pöytäkirjanpitäjä
Pöytäkirjanote on sähköisesti otettu litin kunnan asianhallintajärjestelmästä

Tiedoksianto/jakelu

Lähetetty 24.6.2026 sähköpostitse litin kunnan asianhallintajärjestelmän kautta:

Tekninen johtaja
Teknisen toimen palvelusihteeri
Kaavan laatija
Muistutuksen jättäneet
Maanmittauslaitos
Päijät-Hämeen liitto
litin kunnan rakennustarkastaja
Kaakkois-Suomen Elinvoimakeskus
LVV
Päijät-Hämeen hyvinvointialue/Pelastuslaitos

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu nähtäville kunnan verkkosivuille 24.6.2026

litin kunta**OTE PÖYTÄKIRJASTA**

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Yhteystiedot

litin kunta
Rautatienkatu 22, PL 32
47401 Kausala
puh. 020 615 9600
faksi 020 615 9617
kirjaamo@iitti.fi

litin kunta

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 31

VALITUSOSOITUS

Yleiskaavan ja asemakaavan hyväksymistä koskevaan päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Valituksen saa tehdä

- se, jota päätös koskee,
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Poikkeus: Vaikutukseltaan vähäisen muun kuin ranta-asemakaavaa koskevan kaavamuutoksen hyväksymistä koskeva päätös

Valituksen saa tehdä vain se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Vaikutukseltaan vähäisenä ei ole pidettävä asemakaavan muutosta, jossa muutetaan rakennuskorttelin tai muun alueen pääasiallista käyttötarkoitusta, supistetaan puistoja tai muita lähivirkistykseen osoitettuja alueita taikka nostetaan rakennusoikeutta tai rakennuksen sallittua korkeutta ympäristöön laajemmin vaikuttavalla tavalla, heikennetään rakennetun ympäristön tai luonnonympäristön arvojen säilymistä taikka muutetaan kaavaa muulla näihin rinnastettavalla tavalla.

Sen lisäksi alueellisella ympäristökeskuksella ja muulla viranomaisella on toimialaansa kuuluvissa asioissa oikeus valittaa kaava hyväksymistä koskevasta päätöksestä. Valitusoikeus on myös maakunnan liitolla ja kunnalla, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutuksia. Rekisteröidyllä paikallisella tai alueellisella yhteisöllä on toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan oikeus valittaa kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä.

Valitusaika

Valitusaika on 30 päivää.

Kaavapäätöksen katsotaan tulleen kaikkien valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu tarkastettuna nähtäville yleisessä tietoverkossa.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

litin kunta

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 2 §:n mukaan lakia sovelletaan asian sähköiseen vireillepanoon tuomioistuinasiaissa. Lain 11 §:n mukaan viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitetulla tavalla.

Valitusperusteet

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valituskirjelmän toimittaminen

Hallintovalitus tehdään Hämeenlinna hallinto-oikeudelle ensisijaisesti asiointipalvelun kautta.

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite: Arvikaristonkatu 5, 13100 Hämeenlinna
Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2269
Puhelinnumero: 029 564 2210 (asiakaspalvelu)

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valitus on valittajan tai sen muun laatijan itse allekirjoitettava.

Valituksessa on ilmoitettava:

litin kunta

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se **sähköinen** tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Lisäksi on ilmoitettava valittajan **henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus**. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\) \(Finlex\)](#) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää litin kunnan kirjaamosta.

Iitin kunta**OTE PÖYTÄKIRJASTA**

Tekninen lautakunta	§ 9	10.02.2026
Tekninen lautakunta	§ 24	18.03.2026
Kunnanhallitus	§ 48	23.03.2026
Kunnanhallitus	§ 105	01.06.2026
Kunnanvaltuusto	§ 31	09.06.2026

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: PL 32, 47401 Kausala
Käyntiosoite: Rautatienkatu 22, 47400 Kausala
Sähköpostiosoite: kirjaamo@iitti.fi
Faksinumero: 020 615 9617
Puhelinnumero: 020 615 9600

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9–15.

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 24.6.2026.

VL: Eriävä mielipide



Lähetäjä: Janne Aalto <janne.aalto@iitti.fi>

Lähetetty: keskiviikko 10. kesäkuuta 2026 4.09

Vastaanottaja: Tuomas Rimpiläinen <tuomas.rimpilainen@iitti.fi>

Aihe: Eriävä mielipide

Eriävä mielipide

Jätän eriävän mielipiteen litin kunnanvaltuuston 9.6.2026 kokouksen asialistan pykälästä 31 uuden koulukeskuksen kaavoitus.

Perustelut:

Alue on näin kaavoitettuna liikenneturvallisuuden kannalta erittäin vaarallinen sekä ahdas. Lisäksi myös saastuneen maaperän ja puutteellisen suoja-alueen vuoksi kaava on ongelmallinen.

Janne Aalto

Lähetetty sovelluksesta [Outlook for iOS](#)

VL: Eriävä mielipide kunnanvaltuuston kokoukseen 9,6,2026 asiakohta 31

[REDACTED]

Lähettäjä: Heikki Hutri <iitin.rakennuspalvelu@gmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 10. kesäkuuta 2026 13.47

Vastaanottaja: Tuomas Rimpiläinen <tuomas.rimpilainen@iitti.fi>

Aihe: Eriävä mielipide kunnanvaltuuston kokoukseen 9,6,2026 asiakohta 31

Perustelut:

Alue on väärä koulun sijainniksi koska se auttamatta ahdas sekä haittaa päiväkodin ja paloaseman toimintaa.

Tulee kunnalle taas turhan kallis fiasko.

Pajutien perällä olisi tilaa jos ravilinna pitää olla lähellä.

--

Terveisin, Heikki Hutri

[REDACTED]

Iitin kunnanvaltuusto 5/2026, 9.6.2026

Asialistan kohta 31, Kausalan asemakaavan muutos Ravilinnan etumaaston alueella (ns. yhteiskoulun kaava), hyväksymisvaihe

Eriävä mielipide

Kun koulukeskuksen sijaintipaikkaa suunniteltiin edellisellä valtuustokaudella, suosituimmaksi vaihtoehdoksi nousi Ravilinnan ja Kausalan koulun välinen alue. Keskeisiä perusteluja olivat alueen avaruus, rauhallisuus, luonnonläheisyys ja synergiaedut liikuntapaikkojen suhteen. Kuitenkin tämä Ravilinnan takamaasto oli korkeuserojen suhteen niin hankala, että rakentamisen kustannusarviot nousivat kunnan kantokyvyn selvästi ylittävälle tasolle.

Ravilinnan takamaastosta jouduttiinkin luopumaan ja sitten rakennuspaikkoja etsittiin muualta alueen ympäristöstä. Kuitenkin ne yksi toisensa jälkeen osoittautuivat mahdottomiksi, joko ravirataan liittyvien kulttuuriarvojen, pohjavesikysymysten tai muiden luontoarvojen takia. Niin sitten päädyttiin siihen, että koulukeskusta alettiin suunnitella Ravilinnan etumaastoon, raviradan ja VT12:n väliselle alueella.

Alkuperäisistä sijoitusperusteluista jäljelle jäi synergiaedut liikuntapaikkojen suhteen, mutta muista jouduttiin luopumaan. Ravilinnan etumaasto ei ole luonnonläheinen, nykyisistäkin kouluista on lyhyempi matka metsään. Ravilinnan etumaasto ei ole rauhallinen, nykyinen valtatie ja tuleva Kausalan sisääntuloväylä kulkevat alle 30 metrin päässä rakennuspaikasta. Ja ennen kaikkea tämä alue ei ole avara vaan toivottoman ahdas.

Alueella sijaitsee jo nyt useita yhteiskunnallisia palveluja, paloasema, päiväkotit, jäähalli ja muita liikuntapaikkoja. Näiden kaikkien toimintaa koulukeskuksen sijoittuminen samalle alueelle haittaa. Haittaa aiheuttavat erityisesti lisääntyneet ajoneuvomäärät: bussiliikenne, huoltoliikenne, koululaisten liikenne ja henkilökuntaliikenne kasvavat, mikä heikentää liikenteen sujuvuutta ja alentaa turvallisuutta kaikkien toimintojen kohdalla. Paloaseman kohdalla se saattaa kasvattaa myös vasteaikoja, mikä heikentää yleistä turvallisuutta laajemminkin. Tilannetta kärjistää Veteraanitien katkaiseminen. Liikenneturvallisuus vaarantuu myös läheisten, samoja väyliä käyttävien asuinalueiden kohdalla.

Alueen ahtaus vaikeuttaa myös itse koulurakennuksen suunnittelua, varsinkin kun joudutaan pitämään kiinni kaksikerroksisuudesta. Mahdollisuudet sovittaa yhteen erilaisten toimintojen vaatimia tilaratkaisuja vaikeutuvat. Optimaalisista ratkaisuista joudutaan tinkimään ja tekemään kompromisseja.

Suunnittelualueen ahtautta on yritetty helpottaa sijoittamalla paikoitusalue paloaseman itäpuolelle lähes 300 metrin päähän itse koulurakennuksesta, mikä aiheuttaa uusia ongelmia. Liikenteen turvallisuus vaarantuu jalankulkijoiden ja jalankulkijoiden väylien risteämisen myötä. Paikoitusalueen etäisyys koulurakennuksesta haittaa lisäksi huomattavasti talon muuta käyttöä varsinkin kansalaisopistoa ajatellen. Kaikki ihmiset eivät välttämättä pysty kulkemaan jalkaisin tuota matkaa turvallisesti esimerkiksi liukkailla talvikeleillä.

Liikenteen osalta erityisen vähälle tarkastelulle kaavoituksessa ovat jääneet liikenteen aiheuttama melu ja hiukkaspäästöt. Näihin viittaa Päijät-Hämeen ympäristöterveysviranomaisen lausunto: ”Huomioiden valtakunnalliset koulujen ja vastaavien rakennusten suunnitteluohjeet on uuden koulurakennuksen sijoittuminen tämäntyyppiseen paikkaan huono ratkaisu.” Koulun osalta tähän lausuntoon otetaan jonkin verran kaavoittajan vastineissa kantaa, mutta viereisen päiväkodin kohdalla ei lainkaan, vaikka päiväkodin leikki- ja leikkipiha on aivan koululle johtavan väylän äärellä.

Koulun sijoituspaikkaan, Ravilinnan etumaastoon liittyy myös maaperäongelmia. Alueella on ollut vielä 1960-luvulla varsin syvä sorakuoppa, joka on sitten täytetty epämääräisellä jätemaalla. Samoin alueella on ollut linja-autoliikenneoitisijan autotalli ja varikko, jossa on käsitelty öljyperäisiä ym. ympäristölle haitallisia kemikaaleja ennen nykyisiä suojelumääräyksiä.

Kun Iitin kunnanvaltuusto 25.3.2025 teki periaatepäätöksen yhteiskoulun sijoituspaikasta, nämä maaperäongelmat eivät olleen valtuutettujen tiedossa. Jos tietoa olisi ollut, se olisi voinut vaikuttaa päätöksentekoon. Kun maaperäkysymykset tulivat ilmi, niitä on alustavasti tutkittu kaavoituksen yhteydessä. Haittoja on pidetty vähäisinä, vaikka eräät kynnsarvot ovatkin ylittyneet. Kuitenkin vastausta vaille jää kysymys, olisiko syvemmälle maaperään ulottunut tutkimus tuonut esille vakavampia ongelmia, joilla voisi olla terveydellisiä ja taloudellisia vaikutuksia. Tältä osin kaavoitus on tehty epämääräisen ja epävarman tiedon pohjalta.

Edellä esitettyyn viitaten katsomme, että kaavaehdotus ei edistä tarkoituksenmukaista kunnan toimintojen suunnittelua eikä myöskään täytä alueidenkäyttölain (132/1999) 1 luvun 5§:n eikä 54 §:n vaatimuksia turvallisen ja terveellisen elinympäristön osalta. Näin ollen olemme sitä mieltä, että kaavaehdotus olisi tullut kunnanvaltuustossa hylätä.

Olli Pasila

Atte Savelainen

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Kunnanvaltuuston asia n:o 31

Jätän eriävän mielipiteen kunnanvaltuuston päätökseen koskien Kausalan asemakaavan muutosta ja laajennusta Ravilinnan etumaaston alueella.

Katson, ettei valtuustolla ole ollut päätöstä tehtäessä riittäviä perusteita arvioida asemakaavaehdotusta kaikilta osin alueidenkäyttölain edellyttämällä tavalla lainmukaiseksi ja toteuttamiskelpoiseksi.

Alueidenkäyttölain 1 §, 9 § ja 54 § mukaan asemakaavan tulee perustua riittäviin selvityksiin sekä luoda edellytykset turvalliselle, terveelliselle ja toimivalle ympäristölle. Hallintolain 31 § puolestaan edellyttää asian riittävää ja asianmukaista selvittämistä ennen päätöksentekoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä on korostettu, että asemakaavan toteuttamiskelpoisuutta ja olennaisia vaikutuksia tulee voida arvioida hyväksymishetkellä riittävien selvitysten perusteella eikä kaavan toteuttamista voida perustaa olennaisesti epävarmoihin tuleviin ratkaisuihin.

Nyt hyväksytyn asemakaavan toteuttaminen riippuu käytännössä siitä, voidaanko valtatie 12 suojaetäisyyttä koskeva kysymys ratkaista myöhemmin joko poikkeusluvalla tai muuttamalla Kymentie asemakaavassa kunnan kaduksi erillisessä tulevassa prosessissa. Kyseinen kaduksi muuttaminen ei kuitenkaan ole vielä lainvoimainen eikä sen hyväksymisestä ole varmuutta.

Katson, että valtuusto ei voi perustaa asemakaavan hyväksymistä olennaisesti epävarmoihin tuleviin ratkaisuihin silloin, kun ne vaikuttavat suoraan kaavan toteuttamiskelpoisuuteen ja lainmukaisuuden arviointiin.

Katson myös, ettei kaava-alueen maaperän tilaa ole selvitetty riittäväillä haitta-ainetutkimuksilla. Tutkimusten näytteenottopisteitä oli vain muutama ja tutkimukset ulottuivat ainoastaan noin neljän metrin syvyyteen nykyisestä maanpinnasta eivätkä neljän metrin syvyyteen alueella aikaisemmin sijainneen sorakuopan pohjasta, jonne mahdolliset haitta-aineet ovat todennäköisimmin voineet imeytyä. Lisäksi jo tehtyjen tutkimusten perusteella maaperässä on todettu yksittäisiä kynnysarvotason ylityksiä arseenin sekä PAH-yhdisteistä fenantreenin ja naftaleenin osalta. Tästä myös lupa- ja valvontavirasto huomauttivat omassa lausunnossaan.

Maaperässä mahdollisesti olevat haitta-aineet vaikuttavat merkittävästi kyseisen tontin soveltuvuuteen koulukäyttöön. Tämän vuoksi maaperän puhtautta ja mahdollisia terveysriskejä koskevien selvitysten tulee olla riittäviä, luotettavia ja kattavia ennen asemakaavan hyväksymistä. Katson, ettei nykyisten tutkimusten perusteella voida vielä riittäväällä varmuudella arvioida alueen turvallisuutta kouluympäristönä eikä mahdollisten haitta-aineiden laajuutta ja vaikutuksia.

Katson lisäksi, ettei kaavaehdotuksessa eikä sen mukana olevassa vuorovaikutusraportissa pystytä osoittamaan riittävällä varmuudella, että liikenneturvallisuuteen ja liikennemelun torjuntaan on varauduttu asianmukaisesti. Arvioinnit perustuvat olennaisilta osin oletukseen siitä, että valtatie 12 siirtyy tulevaisuudessa uuteen paikkaan ja liikennejärjestelyt muuttuvat tämän seurauksena. Kaavan hyväksymishetkellä näin ei kuitenkaan ole, minkä vuoksi liikenne- ja meluvaikutuksia ei voida arvioida riittävällä varmuudella nykytilanteessa.

Lisäksi katson, että kaavaehdotukseen hyväksymisvaiheessa tehdyt muutokset eivät ole vaikutuksiltaan vähäisiä, koska ne liittyvät suoraan koko kouluhankkeen toteuttamisen edellytyksiin sekä maantien suoja-alueen koskevan määräyksen poistamiseen.

Edellä esitetyillä perusteilla katson, ettei asemakaavaehdotuksen lainmukaisuutta ja toteuttamiskelpoisuutta ole voitu riittävällä tavalla varmistaa päätöksentekohetkellä, minkä vuoksi vastustin kaavan hyväksymistä.

Kausalassa, 9.6.2026

Maija Virta

Reijo Houni
Mika Salminen
Veikko Ikonen